



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-23432/2019

Дата принятия решения – 12 ноября 2019 года.

Дата объявления резолютивной части – 05 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Гиззятова Т.Р., при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кариповой А.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "ЖБИ-8", г. Казань, (ОГРН 1151690084457, ИНН 1660254564), к Обществу с ограниченной ответственностью "ТТС Инжиниринг", г. Казань, (ОГРН 1161690116610, ИНН 1656094269), о взыскании долга в сумме 1 775 000 рублей, процентов в сумме 259 441 рубль 78 копеек, процентов за период с 05.08.2019 по день фактической уплаты долга,

с участием:

от истца – не явился, извещен;

от ответчика – представитель Уфилин А.Ю., по доверенности от 21.08.2019;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ЖБИ-8", г. Казань (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "ТТС Инжиниринг", г. Казань (далее – ответчик) о взыскании долга в сумме 1 775 000 рублей, процентов в сумме 259 441 рубль 78 копеек, процентов за период с 05.08.2019 по день фактической уплаты долга.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 сентября 2019 года произведена замена судьи Савельевой А.Г. по рассмотрению искового заявления по делу № А65-23432/2019 на судью Гиззятова Т.Р.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён в соответствии со статьёй 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представил ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины.

В порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

В судебном заседании представитель ответчика просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Как установлено материалами дела, 08 сентября 2017 года истец (цедент), ответчик (цессионарий) и Акционерное общество «Девелоперская корпорация «Антей» (должник) заключили договор уступки права требования (цессии) № ДЦ08/09/17 от 08.09.2017, по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает право требования по оплате денежных средств в размере 1 775 000 рублей, на основании договора поставки № ПС-60 от 01.02.2016, заключенному между цедентом и должником.

Согласно пункту 1.2. договора, за уступаемое право требования, предусмотренное пунктом 1.1. настоящего договора, цессионарий оплачивает цеденту сумму в размере 1 775 000 рублей в срок, который подлежит дополнительному согласованию между цессионарием и цедентом.

В соответствии с пунктом 2.2.1. договора, цессионарий обязуется принять от цедента в полном объеме право требования к должнику по оплате денежных средств в размере 1 775 000 рублей, на основании договора поставки № ПС-60 от 01.02.2016, заключенного между цедентом и должником.

В связи с тем, что ответчиком обязательства по оплате уступленного права требования надлежащим образом не исполнены, 03.07.2019 истец направил ответчику досудебное претензионное требование об исполнении денежного обязательства в добровольном порядке.

Согласно расчету истца, задолженность ответчика составляет 1 775 000 рублей.

Требования, изложенные в претензии, ответчиком оставлены без внимания и удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд, с учетом статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Статьями 307 – 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий не совершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле, применительно к части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом по материалам дела установлено, что 31 октября 2017 года между истцом (сторона – 1) и ответчиком (сторона – 2) заключено соглашение о зачете, по условиям которого в целях частичного прекращения обязательств, срок исполнения которых уж наступил, стороны проводят зачет встречных однородных требований, указанных в пункте 3 соглашения.

Сумма зачета встречных однородных требований по соглашению составляет 2 349 108 рублей.

Согласно пункту 3.2. соглашения, стороны констатируют, что сторона-1 имеет задолженность перед стороной-2 в размере 2 349 108 рублей, из которых:

- а) 574 108 рублей - долг по оплате товара (работ), поставленного стороной-1 в адрес стороны – 2 ;
- б) 1 775 000 рублей - долг по оплате за уступленное право требования к должнику АО «Девелоперская корпорация «Антей» в размере 1 775 000 рублей по договору уступки права требования (цессии) № ДЦ08/09/17 от 08.09.2017.

Статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования.

Учитывая, что ответчик представил доказательства взаимозачета однородных требований, произведенный зачет стороны не оспорили, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

В порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом предоставления истцу отсрочки по уплате госпошлины при принятии иска, судебные расходы подлежат отнесению на истца.

01.10.2019 в Арбитражный суд Республики Татарстан поступило ходатайство истца об уменьшении государственной пошлины в связи с тяжелой финансовой ситуацией.

Разрешая указанное ходатайство, суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации.

Пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 N 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине" разъяснен порядок предоставления отсрочки или рассрочки государственной пошлины, уменьшения ее размера.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08 апреля 2019 года Общество с ограниченной ответственностью «ЖБИ-8», г.Казань (ИНН 1660254564, ОГРН 1151690084457), признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Суд, признавая общеизвестный факт тяжелого финансового положения истца, считает возможным снизить размер государственной пошлины до 50 %.

При таких обстоятельствах, ходатайство истца об уменьшении государственной пошлины подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Ходатайство Общества с ограниченной ответственностью "ЖБИ-8", г. Казань, (ОГРН 1151690084457, ИНН 1660254564), об уменьшении размера государственной пошлины, удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ЖБИ-8", г. Казань, (ОГРН 1151690084457, ИНН 1660254564), в доход бюджета государственную пошлину в сумме 16 586 (шестнадцать тысяч пятьсот восемьдесят шесть) рублей.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Т.Р. Гиззятов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.04.2019 9:18:41
Кому выдана "Гиззятов " Тимур Равилевич